

Kokousaika:	Maanantai 25.5.2026 klo 17.12–18.50		
Kokouspaikka:	Rantsilan seurakuntatalo		
Saapuvilla olleet jäsenet:		Kyllä	Ei
	Toppinen Anneli, puheenjohtaja	”	
	Haverinen Jari, varapuheenjohtaja	” (pois § 73)	
	Hyvärinen Mikko jäsen	”	
	Hyvärinen Pirjo	”	
	Leinonen Eero	”	
	Leiviskä Mika	”	
	Lindeqvist Heli	”	
	Mustonen Auli	”	
	Nieminen Risto	”	”
	Visuri Alli	”	”
	Yrttiaho Anne	”	
	Myllykoski Ahti varajäsen	”	
Muut saapuvilla olleet:	Hyytinen Johannes, valt. pj	”	
	Pekkarinen Elisa, valt. varapj	”	
	Kaarina Männikkö, vs. talouspäällikkö	”	
Laillisuus ja päätösvaltaisuus:	Katso seuraava sivu		
Asiat:	§ 69 – 81		
Pöytäkirjan tarkastustapa:	Katso seuraava sivu		
Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus:	Anneli Toppinen puheenjohtaja	Kaarina Männikkö pöytäkirjanpitäjä	
Pöytäkirjan tarkastus	28. päivänä toukokuuta 2026		
	Pöytäkirjantarkastaja	Pöytäkirjantarkastaja	
Pöytäkirja on pidetty yleisesti nähtävänä	Siikalatvan seurakunnan nettisivuilla		

KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Siikalatvan seurakunnan kirkkoneuvoston kokous on kutsuttu koolle sähköpostitse 19.5.2026 lähetetyllä kokouskutsulla.

Kirkkoneuvoston kokous pidetään Rantsilan seurakuntatalolla maanantai 25.5.2026 klo 17.00

Kokouskutsu sisälsi luettelon käsiteltävistä asioista.

Ehdotus: Todetaan, että kokouskutsu on toimitettu viisi (5) päivää ennen kokousta kirkkoneuvoston jäsenille.

Kirkkoneuvosto:

Päätös: Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi § 69

PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN VALINTA

Kirkkoneuvosto:

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Mikko Hyvärinen ja Pirjo Hyvärinen § 70

KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Kirkkoneuvosto:

Päätös: Kokouksen esityslista hyväksyttiin työjärjestykseksi. § 71

JP-SUUNNITELMA 1.7.- 30.11.2026

Kirkkojärjestyksen mukaan ”Pääjumalanpalvelus aloitetaan kello 10. Kirkkoneuvosto tai seurakuntaneuvosto voi perustellusta syystä päättää, että pääjumalanpalvelus aloitetaan säännöllisesti muuhun kellonaikaan. Kirkkoherra voi yksittäistapauksessa päättää pääjumalanpalveluksen alkamisesta muuhun aikaan.” KJ 3: 3§ Jos kahdella samaan seurakuntayhtymään kuuluvalla seurakunnalla on yhteinen kirkko, yhteinen kirkkoneuvosto päättää pääjumalanpalvelusten aloittamisajoista.

Tämän suunnitelman pohjalla ovat periaatteet, että juhlapyhinä tai niiden välittömässä läheisyydessä pyritään pitämään jokaisessa kirkossa jumalanpalvelus. Muutoin vuorottelussa on mukana kolme osiota, jotka ovat: Pulkkila, Rantsila-Kestilä ja Piippola-Pyhäntä. Koska kappeleita on pariton määrä ja Pulkkila sijaitsee Siikalatvan alueen keskellä, Pulkkilan kirkossa on jumalanpalvelus joka toinen sunnuntai.

Ehdotus

Kirkkoneuvosto hyväksyy jumalanpalvelussuunnitelman 1.7.- 30.11.2026.

Kirkkoneuvosto:

Päätös:
§ 72

Kirkkoneuvosto hyväksyi jumalanpalvelussuunnitelman 1.7.-30.11.2026 pienin täydennyksin.

KIRKON VIRKA- JA TYÖEHTOSOPIMUKSEN 2025 – 2028 PALKKAUS- JÄRJESTELMÄN JÄRJESTELYERÄN KÄSITTELY

Järjestelyerän suuruus on 0,5 prosenttia seurakunnan yleisen palkkausjärjestelmän piirissä oleville viranhaltijoille ja työntekijöille vuonna 2025 maksettujen peruspalkkojen yhteenlasketusta palkkasummasta. Järjestelyerän suuruus on 2.021,00 euroa / vuosi ja 168,00 euroa/kk.

Kirkon Palvelukeskus on ilmoittanut seurakunnan maksaman palkkasumman vuoden 2026 tammikuussa.

Lomarahat, ylimmän johdon palkat ja tuntipalkat eivät ole olleet neuvottelun kohteena, joka on käsitelty yhteistyötoimikunnan kokouksessa 29.4.2026 pidetyssä kokouksessa.

Palkantarkistukset ovat luonteeltaan pysyviä tehtäväkohtaiseen palkkaan tehtäviä tarkistuksia.

Yhteistyötoimikunnan neuvottelujen tavoitteena on ollut suunnata järjestelyerä sellaisten tehtävien peruspalkkoihin, joissa on paikallisesti arvioiden suurimmat haasteet joko saada rekrytoitua uutta henkilöstöä tai pidettyä olemassa oleva henkilöstö palveluksessa.

Ehdotus: Kirkkoneuvosto hyväksyy liitteenä olevan yhteistyötoimikunnan esityksen järjestelyerän jakamisesta liitteen mukaisesti.

Kirkkoneuvosto:
Päätös:
kokouksesta § 73

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaan. Jari Haverin poistui pykälän käsittelyn ajaksi 17.30-17.32.

OIKAISUVAATIMUS 19.3.2026 TEHDYSTÄ IRTISANOMISPÄÄTÖKSESTÄ

Asia

Oikaisuvaatimus kirkkoneuvoston 19.3.2026 tekemästä irtisanomispäätöksestä.

Selostus

Oikaisuvaatimus

19.3.2026 kirkkoneuvoston päätöksellä irtisanottu viranhaltija on asiamiehen Työriitajuristit Oy:n toimesta toimittanut Siikalatvan kirkkoneuvostolle sunnuntaina 19.4.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen, joka koskee kirkkoneuvoston 19.3.2026 tekemää päätöstä asianomaisen viranhaltijan irtisanomisesta.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu, ettei päätöstä olisi annettu tiedoksi asianmukaisesti lainsäädännön edellyttämällä tavalla ja ettei oikaisuvaatimusaika olisi tämän vuoksi alkanut kulua. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on vaadittu viranhaltijan irtisanomispäätöksen kumoamista sekä erilaisia korvauksia (muun ohella korvausta laittomasta työsuhteen päättämisestä). Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että Siikalatvan seurakunnan edustaja HR & Laki Salmela Oy:sta on esittänyt väitteen siitä, että asian oikaisuvaatimusaika olisi jo kulunut. Väitteen yhteydessä Siikalatvan seurakunnan edustaja HR & Laki Salmela Oy:sta ei ole ilmoittanut päivämääriä, jolloin aika olisi alkanut kulua, tai milloin se olisi päättynyt vedoten hallintolain 56 §:än ja 60 §:än todeten, että Siikalatvan seurakunnan edustaja HR & Laki Salmela Oy:sta on 17.4.2026 ilmoittanut asianomaisen viranhaltijan edustajalle, että todisteellinen tiedoksianto viranhaltijalle olisi tapahtunut 24.3.2026. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että asianomaisen viranhaltijan edustajalle ei ole ennen 17.4.2026 ilmoitettu todisteellisesti tiedoksisaannista asianomaiselle viranhaltijalle, eikä edustajalle itselleen ole tiedoksiantoa todisteellisesti toimitettu ja näin ollen oikaisuvaatimusaika ei ole edes alkanut oikaisuvaatimusta jätettäessä. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että Työriitajuristit Oy:n toimesta asianomaista viranhaltijaa on edustanut lakimies ja 14.4.2026 alkaen toinen lakimies. Irtisanomista koskeva päätös on lähetetty lakimiehen ilmoittamaan osoitteeseen Helsinkiin, josta se on lähetetty toisen lakimiehen kertomalla tavalla seurantatunnukselle tavallisena kirjeenä toiselle lakimiehelle. Kirje ei ole koskaan tavoittanut lakimiestä, joka on alun perin ilmoittautunut asianomaisen viranhaltijan asiamieheksi ja lisäksi he ovat saaneet 17.4.2026 vasta tiedon siitä, että päätös on toimitettu asianomaiselle viranhaltijalle haastemiestiedoksiantona. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että koska todisteellista tiedoksiantoa ei ole tehty, ei oikaisuvaatimusaika ole vielä alkanut. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on todettu, että koska asianomaiselle viranhaltijalle on lähetetty vain kirkkoneuvoston kokouksen pöytäkirjaa koskeva ote, jonka liitteenä on ollut yleisluonteinen valitusosoitus, ei pelkkä pöytäkirja ole henkilökohtainen päätösasiakirja vaan yleisasiakirja. Oikaisuvaatimusohje on oikaisuvaatimuksessa todettu olevan myös virheellinen. Koska se, että asianomaiselle viranhaltijalle on annettu ainoastaan kirkkoneuvoston asiaa koskeva pöytäkirjanote tiedoksi, kuten myös virheellinen oikaisuvaatimusohje, ei oikaisuvaatimusaika ole alkanut kulua.

Vastaus oikaisuvaatimuksessa esitettyyn ja siinä esitettyihin vaatimuksiin

Kirkkoneuvoston ratkaistavana tässä asiassa ei ole ensiksi irtisanomispäätöksen oikeellisuus, vaan se, onko oikaisuvaatimus tehty säädetyssä määräajassa. Vasta siinä tapauksessa, että oikaisuvaatimus olisi tehty määräajassa, olisi perusteita arvioida sen varsinaista sisältöä ja se, että oikaisuvaatimusta koskeva ohjeistus asiassa virheellinen, jonka johdosta oikaisuvaatimusta koskeva aika ei ole alkanut kulua asiassa.

Tiedoksi antamista koskeva lainsäädäntö

Evankelis-luterilaisen kirkon viranhaltijasta annetun lain 57 §:n mukaan päätös virkasuhteen irtisanomisesta, purkamisesta tai raukeamisesta on annettava *viranhaltijalle* todisteellisesti tiedoksi noudattaen, mitä hallintolain [\(434/2003\) 56 ja 60 §:ssä](#) säädetään.

Hallintolain 56 §:ssä todetaan seuraavaa:

”56 §

Tiedoksianto yksityishenkilölle

Tiedoksianto yksityishenkilölle toimitetaan henkilölle itselleen tai tämän lailliselle edustajalle. Jos tiedoksiannon vastaanottajalla ja tämän edustajalla on molemmilla oikeus käyttää asiassa puhevaltaa, tiedoksianto on toimitettava kummallekin erikseen.

Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

Tiedoksianto toimitetaan asianosaisen valtuuttamalle henkilölle, jollei tämän oikeutta vastaanottaa tiedoksiantoja ole erikseen rajoitettu tai tiedoksiantoa ole toimitettava asianosaiselle henkilökohtaisesti. Valtuutetulle on ilmoitettava päämiehelle toimitetusta tiedoksiannosta.”

Hallintolain 60 §:ssä todetaan seuraavaa:

60 §

”Todisteellinen tiedoksianto

Tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos se koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhaku-aika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Saantitodistusta voidaan käyttää myös, jos se on muusta syystä tarpeen asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Saantitodistuksesta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksisaannin ajankohta.

Asiakirja voidaan myös luovuttaa tiedoksiannon vastaanottajalle tai tämän edustajalle. Tiedoksiannosta on tällöin laadittava kirjallinen todistus, josta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksiannon ajankohta.

Jos viranomaisen katsoo siihen olevan aihetta, tiedoksianto voidaan toimittaa haastetiedoksiannona. Haastetiedoksiannosta on soveltuvin osin voimassa, mitä siitä [oikeudenkäymiskaaren 11 luvussa](#) säädetään. Haastetiedoksiannon voi toimittaa myös valtion, hyvinvointialueen tai kunnan viranomaisen palveluksessa oleva virkamies tai viranhaltija, joka eri määräyksellä on oikeutettu toimittamaan haastetiedoksiantoja

viranomaisen toimialaan kuuluvassa asiassa. Haastetiedoksiannon toimittajan esteellisyyteen sovelletaan tämän lain esteellisyyttä koskevia säännöksiä. [\(29.6.2021/637\) \[HE 241/2020\]](#)”

Hallituksen esityksessä koskien 56 §:ä (HE 72/2002 vp) todetaan muun ohella seuraavaa. Pykälän 1 momentista ilmenevän pääsäännön mukaan yksityishenkilölle osoitettu tiedoksianto toimitettaisiin henkilölle itselleen tai tämän lailliselle edustajalle. Laillisella edustajalla tarkoitettaisiin huoltajaa, holhoojaa tai muuta laillista edustajaa, kuten henkilölle määrättyä edunvalvojaa. Lähtökohtana olisi, että tiedoksianto toimitetaan säännöksessä tarkoitettulle lailliselle edustajalle, jos tällainen on. Lainkohta sisältäisi selvyyden vuoksi säännöksen tiedoksiannon toimittamisesta rinnakkaista puhevallan käyttöä koskevissa tilanteissa eli silloin, kun vastaanottajalla ja tämän laillisella edustajalla on molemmilla oikeus käyttää asiassa puhevaltaa. Tällaisissa tapauksissa tiedoksianto olisi toimitettava kummallekin erikseen. Pykälän 3 momenttiin on otettu tiedoksiantolain 4 §:n 3 momenttia vastaava säännös siitä, että yksityishenkilölle osoitettu tiedoksianto voidaan toimittaa myös sellaiselle henkilölle, jolla on valtuus ottaa asiaa koskeva tiedoksianto vastaan. Valtuutetulla on yleensä oikeus ottaa päämiehensä puolesta vastaan asian käsittelyyn liittyviä asiakirjoja. Toisinaan lainsäädännössä tai annetussa valtuutuksessa saatetaan kuitenkin rajoittaa valtuutetun toimintakelpoisuutta. Tämän vuoksi säännökseen on katsottu tarpeelliseksi sisällyttää maininta, joka estää tiedoksiannon toimittamisen valtuutetulle, jos tämän oikeutta vastaanottaa tiedoksiantoja on erikseen rajoitettu. Tiedoksiantoa ei voitaisi toimittaa valtuutetulle myöskään niissä tapauksissa, joissa edellytetään tiedoksiannon toimittamista asianosaiselle henkilökohtaisesti. Tästä voi olla kysymys lähinnä silloin, kun asianosainen on velvoitettu saapumaan viranomaiseen suorittamaan jotakin henkilökohtaisesti. Kun tiedoksiannon kohteena olevan veloitteen laiminlyönnistä voi aiheutua asianosaiselle haitallisia seuraamuksia on tärkeää, että asianosainen saa veloitteesta henkilökohtaisesti tiedon. Säännöksessä tarkoitettu henkilökohtainen tiedoksianto voisi koskea esimerkiksi toimimisvelvollisuutta, johon voi liittyä myös uhkasakko. Pykälässä ei ole asetettu viranomaiselle ehdotonta velvollisuutta toimittaa tiedoksianto asianosaisen sijasta tämän valtuuttamalle henkilölle, vaan harkintavalta tässä suhteessa olisi viranomaisella. Jos tiedoksianto toimitetaan päämiehelle valtuutetun asemesta, olisi siitä ilmoitettava valtuutetulle. Tämä on tarpeen sen vuoksi, että valtuutetulle turvataan edellytykset hoitaa päämiehensä asiaa mahdollisimman hyvin. Myös siinä tapauksessa, että viranomaisen valtuutuksessa olevan epäselvyyden vuoksi toimittaisi tiedoksiannon päämiehelle, olisi samalla ilmoitettava valtuutetulle, että tiedoksianto on toimitettu päämiehelle. Näin olisi syytä toimia ainakin sellaisissa tapauksissa, joissa tiedoksiannosta alkaisi kulua määräaika muutoksen hakemiseen tai muuhun oikeuden säilyttämiseen.

Hallintolain 60 §:n hallituksen esityksessä (HE 72/2002 vp) todetaan muun ohella. Pykälä sisältää säännökset todisteellisten tiedoksiantotapojen käytön edellytyksistä ja niissä noudatettavista menettelyvaatimuksista. Uudistuksen tarkoituksena on ollut rajoittaa todisteellisten tiedoksiantotapojen käyttöala mahdollisimman vähäiseksi. Yleisten oikeusturvaperiaatteiden kannalta todisteellisesta tiedoksiannosta ei kuitenkaan katsottu kokonaan voivan luopua. Aiemmin voimassa olleen tiedoksiantolain 8 §:stä ilmenevän lähtökohdan mukaan todisteellista tiedoksiantotapaa tulee käyttää silloin, jos tiedoksianto on päätöksen voimaantulon edellytys tai siitä alkaa kulua jokin määräaika. Todisteellisten

tiedoksiantotapojen käyttöalaa on pidetty kuitenkin aiemman sääntelyn perusteella jokseenkin epäselvänä. Aina ei ole tiedetty, milloin tulee käyttää todisteellista menetelmää ja milloin asiakirja voidaan antaa tiedoksi tavallisena kirjeenä. Tulkinnanvaraisuutta on esiintynyt etenkin välitoimien tiedoksiannossa. Lisäksi saantitodistusmenettelyyn on katsottu liittyvän merkittäviä käytännön ongelmia. Menettelyä on yleisesti pidetty hitaana, kustannuksiltaan kalliina ja sekä tiedoksiannon toimittajan että vastaanottajan kannalta työläänä tiedoksiantotapana. Pykälän 1 momentin tarkoituksena on ollut rajoittaa ja täsmentää saantitodistusmenettelyn käyttöalaa. Ehdotuksen mukaan saantitodistusta olisi käytettävä ainoastaan silloin, kun tiedoksianto koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhaku-aika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Velvoittavia päätöksiä ovat kaikki sellaiset päätökset, joissa asetetaan jokin toiminnallinen velvoite. Tällainen voi olla maksuvelvoite tai esimerkiksi velvoite poistaa jokin rakennus. Velvoittavana päätöksenä ei sen sijaan pidettäisi esimerkiksi jonkin tuen tai avustuksen myöntävää päätöstä, joka sisältää merkittäviä omaisuuden käyttämistä koskevia ehtoja tai rajoituksia. Lähtökohtana olisi pääasiallisen ratkaisun velvoittava luonne. Saantitodistusta voitaisiin viranomaisen harkinnan mukaan käyttää myös silloin, jos todisteellista tiedoksiantotapaa voidaan pitää muusta syystä tarpeellisenä asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Tästä saattaa olla kysymys esimerkiksi silloin, kun käsittelyn aikana joudutaan toimittamaan katselmus tai suullinen kuuleminen asian selvittämiseksi ja henkilön läsnäolo toimituksessa on tarpeen asian ratkaisemisen kannalta. Saantitodistusta vastaan toimitettavassa tiedoksiannossa käytetään vahvistettua saantitodistuslomaketta. Pykälän 2 momentissa säädetään viranomaisen mahdollisuudesta luovuttaa asiakirja vastaanottajalle henkilökohtaisesti. Säännös vastaa perusajatukseltaan aiemmin voimassa olleen tiedoksiantolain 4 §:n 1 momentin 3 kohtaa. Asiakirjan noutamista voidaan eräissä tilanteissa pitää muita todisteellisia tiedoksiantotapoja yksinkertaisempaan keinona antaa asiakirja tiedoksi. Asiakirjan noutaminen olisi siten vaihtoehto asiakirjan lähettämiseksi postitse saantitodistusta vastaan. Menettelyä ei saantitodistuksen tapaan rajoitettaisi asiallisin perustein, vaan asiakirjan noutamista voitaisiin käyttää myös silloin, kun kyse on muun kuin 1 momentissa tarkoitetun asiakirjan tiedoksiantamisesta. Jos tiedoksianto toimitettaisiin säännöksessä tarkoitetulla tavalla luovuttamalla asiakirja vastaanottajalle henkilökohtaisesti, tiedoksiannosta olisi tällöin laadittava kirjallinen todistus. Tämä on tarpeen, jotta tiedoksianto voidaan jälkeenpäin osoittaa toimitetuksi. Tiedoksiantotodistuksesta olisi käytävä ilmi tiedoksiannon toimittanut viranomainen ja tiedoksiannon vastaanottaja sekä tiedoksiannon ajankohta. Pykälän 3 momentin mukaan viranomainen voisi harkintansa mukaan toimittaa tiedoksiannon haastetiedoksiantona haastemiehen välityksellä. Haastetiedoksiannon käyttäminen tulisi kysymykseen lähinnä silloin, kun tiedoksiantoa ei ole saatu toimitetuksi saantitodistusta vastaan. Esityksestä ilmenevän lähtökohdan mukaan haastetiedoksianto olisi saantitodistusmenettelyyn nähden toissijainen tiedoksiantotapa. Toisaalta viranomaisella ei säännöksen perusteella olisi velvollisuutta haastetiedoksiannon käyttämiseen silloinkaan, kun sitä voidaan pitää säännöksessä tarkoitetulla tavalla aiheellisenä. Haastetiedoksiannon käyttäminen perustuisi aina viranomaisen tapauskohtaiseen harkintaan.

Oikeuskäytännössä esimerkiksi ratkaisussa KHO:2014:99 9.6.2014 oli kyse siitä, että muutoksenhakijalle oli lähetetty postitse hallinto-oikeuden päätös saantitodistusta vastaan. Muutoksenhakijan valitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen saapui 11.12.2013. Muutoksenhakijaa pyydettiin toimittamaan oma saantitodistuskappaleensa korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Tässä saantitodistuskappaleessa oli muutoksenhakijan allekirjoitus vastaanottokuittauksena, mutta ei päiväystä. Korkeimpaan hallinto-oikeuteen toimitetusta hallinto-oikeudelle palautetusta lähettäjän saantitodistuksesta ei siitäkään käynyt ilmi, milloin muutoksenhakija oli ottanut lähetyksen vastaan. Hallinto-oikeuden saantitodistuksessa oli vain vastaanottajan allekirjoitus. Korkeimmassa hallinto-oikeudessa tulostettiin 20.1.2014 Itella Oyj:n lähetysten seurannan verkkosivustolta saantitodistuksen tapahtumatiedot saantitodistuksen lähetystunnuksen perusteella. Näin hankitun tiedon mukaan hallinto-oikeuden päätös oli luovutettu muutoksenhakijalle 8.11.2013. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että edellä selostetuissa oloissa postin sähköisestä lähetysten seurantajärjestelmästä tulostettua tietoa siitä ajankohdasta, jolloin muutoksenhakija oli saanut hallinto-oikeuden päätöksen tiedokseen, oli pidettävä hallintolainkäyttölain 25 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna todistuksena tai selvityksenä siitä, minä päivänä päätös oli annettu tiedoksi muutoksenhakijalle. Valituskirjelmä olisi tullut toimittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen viimeistään maanantaina 9.12.2013. Valitus jätettiin myöhästyneenä tutkimatta.

KHO 25.10.2017/5338 kyse oli hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksiannosta kunnalle ja saantitodistusmenettelystä. Hanketuen maksamista koskeneeseen hallinto-oikeuden päätökseen oli haettava valituslupaa 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Hallinto-oikeuden päätös oli annettu kunnalle tiedoksi saantitodistusmenettelyä käyttäen. Kunnan valitusaika laskettiin siitä, kun kunta oli saantitodistuksen mukaan saanut hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi, eikä merkitystä ollut sillä, milloin päätös oli kirjattu kunnassa saapuneeksi. Kun kunnan valituslupahakemus oli saapunut korkeimpaan hallinto-oikeuteen saantitodistuksesta ilmenevästä tiedoksisaantipäivästä laskettavan valitusajan päätyttyä, valituslupahakemus jätettiin tutkimatta.

Oikeuskäytännöstä voidaan johtaa yleinen periaate (mm. KHO 2014:99 ja KHO 25.10.2027), että ratkaisevaa ei aina ole käytetty postitusmuoto sinänsä, vaan se, onko vastaanottamisesta ja tiedoksisaannin ajankohdasta olemassa riittävä ja luotettava näyttö.

Oikeuskirjallisuudessa (esimerkiksi Hallintolaki, 2010, Matti Niemivuo, Marietta Keravuori-Rusanen, Kirsi Kuusikko) todetaan muun ohella saantitodistusmenettelyn käyttöala, on hallintolain 60 §:n 1 momentissa määritelty huomattavasti suppeammin kuin aikaisemmassa tiedoksiantolaissa, jossa edellytettiin saantitodistuksen käyttämistä periaatteessa kaikkien muutoksenhakukelpoisten päätösten tiedoksi antamisessa. Hallintolaissa velvollisuus saantitodistusmenettelyyn on rajoitettu koskemaan yksinomaan *velvoittavia* päätöksiä, joiden tiedoksiannosta alkaa kulua muutoksenhaku-aika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Velvoittavilla päätöksillä tarkoitetaan yleisesti kaikkia sellaisia päätöksiä, joissa asetetaan vastaanottajalle jokin toiminnallinen velvoite. Tällainen voi olla maksuvelvoite tai esimerkiksi velvoite poistaa jokin rakennus. Luonteeltaan velvoittava on

myös kieltopäätös, jossa henkilö velvoitetaan pidättäytymään aktiivisista toimenpiteistä. Velvoittavana päätöksenä ei sitä vastoin pidetä esimerkiksi avustuksen tai tuen myöntämistä koskevaa päätöstä, joka sisältää omaisuuden käyttämistä koskevia ehtoja tai rajoituksia, vaikka tällaiset rajoitukset olisivat merkittäviäkin. Lähtökohtana on aina *pääasiallisen* velvoittava luonne. Laki antaa viranomaiselle mahdollisuuden harkita saantitodistusmenettelyn käyttämistä myös silloin, kun todisteellista tiedoksiantotapaa voidaan pitää perusteltuna asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Oikeusturvan tarvetta voi ilmetä esimerkiksi silloin, kun käsittelyn aikana joudutaan toimittamaan katselmus tai suullinen kuuleminen asian selvittämiseksi ja henkilön läsnäolo toimituksessa on tarpeen asian ratkaisemisen kannalta. Säännöksellä pyritään ohjaamaan viranomaisen harkintaa erityisesti väli asioita koskevissa tiedoksiannoissa, joihin liittyvät menettelykysymykset ovat olleet aikaisemman lainsäädännön perusteella avoimia. Samoin edellytyksin viranomaisen harkinnan mukaan myös tiedoksiannon kohteena oleva muu kuin velvoittava hallintopäätös voidaan antaa tiedoksi todisteellisesti.

Viranomaisella ei toisaalta oikeusturvan kannalta merkittävässäkin tapauksissa ole hallintolain säännösten perusteella velvollisuutta saantitodistusmenettelyn käyttämiseen, vaikka todisteellista tiedoksiantoa onkin näissä tilanteissa pidettävä lain tarkoituksen suuntaisena tiedoksiantotapana. Tulokannassa tulisi kuitenkin lähteä siitä, että tiedoksianto toimitetaan saantitodistuksin tai muutoin todisteellisesti, jos se on oikeusturvasyistä perusteltua. *Todisteellisia tiedoksiantotapoja* käytettäessä tiedoksisaannin ajankohta määräytyy tosiasiallisen luovuttamistoimen perusteella. Jos päätös tai muu asiakirja on lähetetty postitse *saantitodistusta vastaan*, luovuttamistoimi tapahtuu vastaanottajan noutaessa lähetyksen postiyriydestä ja kuitatessa lähetyksen vastaanottamisen. Viranomaisen saa allekirjoitetun todistuksen siitä, että lähetyksen on luovutettu vastaanottajalle tietynä ajankohtana. Saantitodistukseen merkittyä ajankohtaa pidetään tiedoksisaantiajankohtana. Jos asianosainen on valtuuttanut toisen henkilön toimimaan puolestaan hallintoasiassa, käsittelyä koskevat tiedoksiannot on toimitettava valtuutetulle. Poikkeuksen muodostavat tilanteet, joissa asiamiehen oikeutta vastaanottaa tiedoksiantoja on erikseen rajoitettu tai tiedoksianto edellytetään toimitettavaksi asianosaiselle henkilökohtaisesti. Valtuutetulla on pääsäännön mukaan oikeus ottaa päämiehensä puolesta vastaan asian käsittelyyn liittyviä asiakirjoja. Joskus lainsäädännössä tai päämiehen antamassa valtuutuksessa on saatettu rajoittaa valtuutetun toimintakelpoisuutta. Henkilökohtainen tiedoksianto voi puolestaan koskea esimerkiksi toimimisvelvollisuutta, johon saattaa liittyä myös uhkasakko. Henkilökohtaista tiedoksiantoa saatetaan edellyttää myös muutoin tilanteissa, jossa tiedoksiannon kohteena olevan velvoitteen laiminlyönnistä voi aiheutua asianosaiselle haitallisia seuraamuksia. Jotta valtuutetulla olisi tosiasialliset edellytykset hoitaa päämiehensä asiaa mahdollisimman hyvin, hänen on oltava tietoinen siitä, että tiedoksianto on toimitettu valtuutetun asemesta päämiehelle. Tämän vuoksi hallintolain 56 §:n 3 momentissa säädetään nimenomaisesti, että viranomaisen on ilmoitettava valtuutetulle päämiehelle toimitetusta tiedoksiannosta.

Yleistä päätöksen tiedoksi antamiseen liittyen

Kirkkoneuvoston päätös on tehty 19.3. Asiaa ja sen taustaa on selostettu asiaa koskevassa päätöksessä, joka on nyt oikaisuvaatimuksen kohteena. Asianomaisen viranhaltijan kanssa on sovittu kuulemistilaisuudessa työnantajan lopputulosta koskeva keskustelu seuraavalle päivälle, 20.3.2026. Asianomainen ei ole sovitusta huolimatta saapunut paikalle. Asianomaista viranhaltijaa on ilmoittanut edustavansa asiamies Työriitajuristit Oy:sta 14.3 vaatien korvausta laittomasta työsuhteen päättämisestä. Asiamiehen kanssa on käyty aiheeseen liittyvä kirjeenvaihtoa sähköpostitse ennen ja jälkeen asianomaisen viranhaltijaa koskevaa päätöstä seurakuntaa edustavan asiamiehen toimesta todeten muun ohella, että kyseessä oleva henkilö on viranhaltija, eikä hänen kohdallaan näin ollen ole perusteita vaatia korvausta laittomasta työsuhteen päättämisestä, koska hän ei ole työsopimussuhteinen työntekijä. Kirjeenvaihdossa on käsitelty päättämistä ja sen perusteita muutoinkin sähköpostin välityksellä.

Asianomaisen viranhaltijan irtisanomista koskevan päätöksen tiedoksi antaminen

Asiaa koskeva päätös on lähetetty asianomaiselle saantitodistuksella sekä haastemiehen välityksellä, koska hän ei ole saapunut 20.3 tilaisuuteen sovitus mukaisesti. Haastemies on antanut päätöksen tiedoksi asianomaiselle viranhaltijalle oikaisuvaatimusohjeineen 23.3.2026. Asianomaisen viranhaltijan päätöksen tiedoksisaaminen on riidaton.

Asianomaisen viranhaltijan irtisanomista koskeva päätöksen tiedoksi antaminen asiamiehelle

Asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle kyseessä oleva päätös oikaisuvaatimusohjeineen lähetetty sähköpostilla 20.3.2026 sekä Siikalatvan seurakunnan edustaja HR & Laki Salmela Oy:sta että seurakunnan toimesta ja päätös on lähetetty asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle myös saantitodistuskirjeenä 20.3.2026 asiamiehen ilmoittamaan postiosoitteeseen. Asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle on lähetetty seurakunnan asiamiehen toimesta sähköpostilla tieto asianomaisen viranhaltijan haastemiestiedoksiannosta 24.3.2026 siten, että sähköpostissa on ollut saateviesti, jossa on todettu, että irtisanomisaika alkaa kulua tästä päivästä (eli päätöksen tiedoksiantoa seuraavasta päivästä) ja että viestin liitteenä on tiedoksiantoa koskeva todistus päätöksen ja oikaisuvaatimusohjeen kera.

Asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle lähetetyn kirjeen saantitodistuksesta ilmenee, että lähetys on osoitettu Työriitajuristit Oy:n asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle osoitteeseen, joka on ilmoitettu asiamiehen toimesta siten, että se on otettu postin käsittelyyn 20.3.2026 klo 13.54.59 ja että se on luovutettu 24.3.2026 klo 09.17.18. Lähetysten seurantatiedoista puolestaan ilmenee lähetysten kulku siten, että se on vastaanotettu kuljetettavaksi 20.3.2026, rekisteröity kulun aikana useaan otteeseen ja toimitettu perille 24.3.2026 klo 09.17.

Asiassa merkityksellistä on myös se, mitä tiedoksiannosta on tämän jälkeen osapuolten asiamiesten välillä nimenomaisesti kirjeitse todettu 14.4.2026 jälkeen, kun toinen lakimies Työriitajuristit Oy:sta on lähestynyt asiassa. Työriitajuristit Oy:sta on seurakuntaa lähestynyt

toinen lakimies vaatien korvausta laittomasta päättämisestä 14.4.2026. Siikalatvan seurakunnan edustaja HR & Laki Salmela Oy on saanut viestin vs. kirkkoherralta välitettynä ja vastannut tähän sähköpostiviestiin seurakunnan puolesta todeten, että seurakunnan kannan olevan, että irtisanomista koskeva päätös oli jo saanut lainvoiman, koska asiassa ei ollut määräajassa jätetty oikaisuvaatimusta. Vastauksena tähän seurakunnan asiamiehen lähettämään sähköpostiin, Työriitajuristit Oy:n toinen lakimies asianomaisen viranhaltijan asiamiehenä esitti, että päätös olisi tullut antaa tiedoksi asianomaisen viranhaltijan asiamiehelle ja että oikaisuvaatimuksen määräaika alkaisi kulua vasta tästä hänen lähettämästään sähköpostista. Seurakunnan puolesta asiamies vastasi tähän sähköpostiin yksityiskohtaisesti todeten, että päätös on annettu tiedoksi myös Työriitajuristi Oy:n lakimiehelle koskien sekä haastemiestiedoksianto että itse päätöstä, koska se oli lähetetty Työriitajuristit Oy:n toiselle lakimiehelle sähköpostilla, että postitse saantitodistuksella siten, että itse saantitodistus on myös palautunut seurakunnalle, todeten, että asiaa koskeva määräpäivä on asiassa mennyt jo, päätös on lainvoimainen. Työriitajuristit Oy:n lakimies totesi, ettei päätöksen tiedoksianto ole tapahtunut hallintolain edellyttämällä tavalla todeten, ettei sitä ole tehty oikeassa muodossa, eikä tiedoksianto ole näytetty tapahtuneen. Seurakunnan asiamies vastasi tähän sähköpostiviestiin todeten, että ensimmäisessä toisen Työriitajuristit Oy:n lakimiehen ensimmäisessä sähköpostiviestissä oli vaadittu korvausta laittomasta työsuhteen päättämisestä vedoten tähän kyseessä olevaan irtisanomista koskevaan päätökseen, jonka jälkeen kun Työriitajuristit Oy:n toiselle lakimiehelle ilmoitettiin, että oikaisuvaatimusaika oli jo kulunut, muuttui näkemys siten, ettei heillä ole kyseessä olevaa päätöstä asiassa lainkaan ja kun tähän sähköpostiviestiin seurakunnan asiamies vastasi, että päätös on annettu tiedoksi ja siihen on juuri edellisessä sähköpostissa Työriitajuristit Oy:n toimesta vedottu, ei päätös tämän jälkeen ollut ko. asiamiehen toimesta toimitettu kuitenkaan hallintolain edellyttämällä tavalla. Kirjeenvaihto jatkui vielä asiamiesten välillä, koska Työriitajuristit Oy:n toinen lakimies selosti, että hän on selvittänyt postin kulkua katsoen edelleen, ettei määräaika asiassa ole alkanut kulua vaan kyseessä oleva kirje on kulkenut toimistohotellin kautta, eikä sitä ole annettu henkilökohtaisesti tiedoksi Työriitajuristit Oy:n toiselle juristille vaan se on saapunut Turkuun tavallisena kirjeenä seurantatunnuksella, eivätkä he ole voineet tietää, että kyseessä on irtisanomista koskeva päätös saaden kirjeen vasta 7.4. Asianomaisen viranhaltijan asiamies on ilmoittanut, että kirje on saapunut Turkuun tavallisena kirjeenä toimittaen kyseessä olevan kirjeen seurantatiedot. Yksityiskohtana tässä yhteydessä on todettava, että alkuperäinen kirje on kuitattu vastaanotetuksi Helsingissä 24.3 ja jos seurantatiedot pitäisi paikkansa, ei tavallisella kirjeellä ole seurantatunnusta, eikä myöskään kuittausvaatimusta sen vastaanotosta, joten on todettava, ettei asianomaisen viranhaltijan asiamiehen antama tieto tältä osinkaan voi pitää paikkaansa.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kirkkoneuvosto toteaa, että asianomaisen viranhaltijan asiamiehen esittämä tiedoksianto koskeva argumentaatio on muuttunut asian käsittelyn aikana useaan otteeseen. Ensin asianomaisen viranhaltijan puolesta on ensimmäinen Työriitajuristit Oy:n lakimies ja myöhemmin toisen lakimiehen toimesta esitetty vaatimuksia laittomasta päättämisestä ja vedottu nimenomaisesti kyseiseen irtisanomispäätökseen sekä sitä koskevaan julkaisuun. Tällöin vaatimukset on selvästi

perustettu siihen, että päätös on olemassa ja että sen sisältö on ollut asiamiehen (tai asiamiesten) tiedossa ainakin asian arvioinnin kannalta olennaisilta osin, mikä lähtökohtaisesti on edellytys korvausvaatimusten esittämiselle.

Sen jälkeen, kun seurakunnan puolelta on todettu, että asiassa oikaisuvaatimusaika on jo kulunut umpeen päätöksen ollessa näin ollen lainvoimainen, Työriitajuristit Oy:n puolelta on vedottu siihen, ettei käytettävissä olisi ollut koko päätöstä. Tämän jälkeen, kun seurakunnan puolelta on edelleen todettu, että päätös on annettu asiamiehelle tiedoksi, on asiamiehen puolelta katsottu, että päätös on kyllä tullut tiedoksi, mutta tiedoksianto ei olisi tapahtunut hallintolain mukaisesti, koska päätös olisi annettu tiedoksi tavallisena kirjeenä. Samalla on lisäksi vedottu siihen, ettei asiamiehelle olisi ilmoitettu asianomaiselle viranhaltijalle toimitetusta tiedoksiannosta, vaikka kirjeenvaihdossa on samalla todettu, että asiamiehelle on toimitettu pöytäkirja, joskin ilman nimenomaista saatetta siitä, että kyse on irtisanomista koskevasta asiakirjasta.

Kirkkoneuvosto toteaa lisäksi, että tiedoksiantoon ja muuhun asiaa koskevaan viestintään käytetyt sähköpostiviestit on lähetetty samaan sähköpostiosoitteeseen, jota asianomaisen viranhaltijan asiamies on käyttänyt asiassa aiemminkin ja johon hän on ennen irtisanomispäätöksen tekemistä myös vastannut. Asiakirja-aineistosta asiaan liittyen ilmenee, että ennen päätöksen tekemistä asiamies on vastaanottanut seurakunnan ja sen asiamiehen lähettämiä sähköposteja, reagoinut niihin ja käynyt niiden perusteella asiaa koskevaa kirjeenvaihtoa.

Vasta irtisanomispäätöksen tekemisen jälkeen ja tiedoksiantoa koskevan kirjeenvaihdon myötä, jota on selostettu edellä, asiamiehen puolelta on alettu esittää väitteitä siitä, ettei sähköpostiviestejä olisi saatu avatuksi laisinkaan. Tätä on esitetty sekä seurakunnan kirkkoherran että seurakunnan asiamiehen lähettämien viestien osalta. Kirkkoneuvosto pitää asiassa merkityksellisenä sitä, ettei asiamies ole kuitenkaan reagoinut näihin viesteihin viipymättä eikä ilmoittanut tuolloin, ettei saisi viestejä tai niiden liitteitä avatuksi. Asiassa ei ole myöskään esitetty sellaista viestinvaihtoa, josta ilmenisi, että asiamies olisi heti viestien saavuttua pyytänyt asiakirjoja uudelleen toimitettavaksi toisessa muodossa, toiseen osoitteeseen tai muutoin.

Kirkkoneuvosto katsoo, että ennen päätöksentekoa sama sähköpostiosoite on ollut normaalissa käytössä, viestit ovat menneet perille ja niihin on vastattu, mutta vasta päätöksen jälkeen on alettu vedota siihen, ettei viestejä olisi saatu avatuksi. Kun avaamisongelmista ei ole ilmoitettu silloin, kun viestit ovat saapuneet, vaan väite on esitetty vasta myöhemmin osana tiedoksiannon moittimista, kirkkoneuvosto katsoo, ettei asiassa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella tiedoksiannon voitaisiin katsoa jääneen tämän vuoksi tapahtumatta.

Kokonaisuutena arvioiden kirjeenvaihdossa esitetty perustelu on muuttunut vaiheittain siten, että ensin on vedottu itse päätökseen ja sen väitettyyn lainvastaisuuteen, tämän jälkeen siihen, ettei päätöstä olisi ollut kokonaisuudessaan käytettävissä, ja tämän jälkeen siihen, että päätös olisi kyllä tullut tiedoksi, mutta tiedoksiannon muoto ei olisi ollut oikeudellisesti ”riittävä”. Lisäksi vasta jälkikäteen on vedottu siihen, ettei sähköpostiviestejä olisi saatu

avatuksi. Kirkkoneuvosto katsoo tämän osoittavan, ettei asiassa ole tosiasiasa ollut epäselvyyttä siitä, että päätös on ollut olemassa ja että sen sisältö on ollut asiamiehen/asiamiesten tiedossa, vaan kysymys on ollut ennen kaikkea siitä, millä perusteella tiedoksiannon oikeudellista riittävyttä on jälkikäteen pyritty riitauttamaan.

Kirkkoneuvosto toteaa, että uuden asiamiehen kanssa käyty kirjeenvaihto ei osoita tiedoksiannon puuttumista, vaan päinvastoin sen, että tiedoksiantoa ja määräajan alkua koskeva asia on ollut asiamiehen tiedossa ja sitä on osapuolten välillä nimenomaisesti käsitelty. Kirjeenvaihdosta ilmenee myös, että seurakunnan kanta tiedoksiannon tapahtumisesta on ollut koko ajan johdonmukainen: päätös on annettu tiedoksi viranhaltijalle, asiamiehelle on ilmoitettu tästä sekä sähköpostitse että erillisellä lähetyksellä, päätös on annettu tiedoksi erikseen myös asiamiehelle saantitodistuksella ja seurakunta on pitänyt oikaisuvaatimusaikaa alkaneena viimeistään 24.3.2026 saantitodistuksessa todetun mukaisesti.

Kirkkoneuvosto toteaa lisäksi, että asiassa käytettävissä oleva selvitys muodostaa kokonaisuutena yhtenäisen ja ajallisesti johdonmukaisen kokonaisuuden. Selvityksen perusteella päätöksen tiedoksianto on tapahtunut asianomaiselle viranhaltijalle 23.3.2026 ja asiamiehelle osoitettu tiedoksiantoon liittyvä lähetyks on luovutettu 24.3.2026. Lisäksi asiamiehelle on jo 24.3.2026 sähköpostitse nimenomaisesti ilmoitettu päämiehelle toimitetusta tiedoksiannosta. Asiassa ei näin ollen ole jäänyt sellaista epäselvyyttä, jonka perusteella oikaisuvaatimusajan voitaisiin katsoa jääneen alkamatta.

Kirkkoneuvosto toteaa lisäksi, että vaikka asiassa ei ole ollut välttämätöntä perustaa määräajan alkamista yksinomaan siihen, että myös asiamiehelle toimitetun lähetyksen olisi tullut tapahtua saantitodistusta käyttäen, on tässä tapauksessa päätös tosiasiasa lähetetty asiamiehelle juuri saantitodistuksella hänen itse ilmoittamaansa osoitteeseen siten, että itse saantitodistus on myös palautunut seurakunnalle asiaankuuluvalla tavalla. Asiassa esitetystä saantitodistuksesta ilmenee, että lähetyks on osoitettu asiamiehelle hänen ilmoittamaansa Helsingin osoitteeseen, että lähetyks on otettu Postin käsittelyyn 20.3.2026 ja että se on luovutettu 24.3.2026. Myös lähetyksen seurantatiedot tukevat tätä tapahtumakulkua.

Kirkkoneuvosto katsoo, että asiamiehellä on lähtökohtaisesti vastuu siitä, että hänen viranomaiselle tai muulle asian käsittelyyn osallistuvalla ilmoittamansa osoite on oikea ja että siihen toimitettu posti voidaan vastaanottaa asianmukaisesti. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa korostetaan yleisemminkin asianosaisen ja tämän asiamiehen vastuuta ilmoittaa yhteystietonsa sekä niissä tapahtuvat muutokset; KHO on ratkaisussaan KHO:2021:61 viitannut siihen, että myös asiamiehen yhteystiedot on ilmoitettava ja että yhteystietojen muutoksista on vireilläolon aikana ilmoitettava viipymättä. Tämä tukee yleistä lähtökohtaa siitä, että ilmoitetun osoitteen toimivuudesta ja oikeellisuudesta vastaa ensisijaisesti se, joka osoitteen ilmoittaa. Yksityiskohtana todettakoon tässä yhteydessä se, että prosessiosoite on muutettu näiden tapahtumien jälkeen toiseksi toisen lakimiehen toimesta, joka on ilmoittautunut edustavansa asianomaista viranhaltijaa.

Näin ollen asiassa ei voida antaa ratkaisevaa merkitystä sellaiselle jälkikäteiselle väitteelle, että asiamiehelle osoitettu lähetys olisi kulkenut väärään paikkaan tai ettei sitä olisi tosiasiallisesti saatu käyttöön, kun lähetys on toimitettu juuri siihen osoitteeseen, jonka asiamies on itse ilmoittanut. Kun lisäksi samaan asiaan liittyviä sähköpostiviestejä on lähetetty samaa yhteystietoa käyttäen ja asiamies on ennen päätöksen tekemistä vastaanottanut viestejä ja vastannut niihin, kirkkoneuvosto katsoo, että tiedoksiannon puutteellisuutta ei voida perustaa pelkästään siihen, miten asiamies on myöhemmin kuvannut oman osoitteen tai viestiliikenteensä toimivuutta.

Oikaisuvaatimus on päivätty 19.4.2026. Kun asiassa saadun selvityksen perusteella tiedoksianto on tapahtunut viimeistään 24.3.2026, oikaisuvaatimus on tehty vasta määräajan päättymisen jälkeen. Oikaisuvaatimusohjeessa ei ole ollut virhettä ja kyseessä oleva kirkkoneuvoston päätöksen pöytäkirjanote on päätös asiassa, eikä asianomaisen viranhaltijan asiamiehen väittämä yleisasiakirja.

Tämän vuoksi oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta myöhässä tehtynä. Koska asia jätetään tutkimatta, kirkkoneuvosto ei ota tässä päätöksessä kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin irtisanomispäätöksen perusteita, menettelyn asianmukaisuutta tai vahingonkorvausvaatimuksia koskeviin muihin väitteisiin ja vaatimuksiin.

KL 12:10.1 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän ja kirkollisvalitus 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätösehdotus: Kirkkoneuvosto päättää jättää 19.4.2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska oikaisuvaatimus on tehty määräajan jälkeen.

Kirkkoneuvosto:

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 74

KAARINA MÄNNIKÖN EROILMOITUS LUOTTAMUSTEHTÄVISTÄ

Kaarina Männikkö eroaa seurakunnan kirkkovaltuuston varajäsenyydestä ja Pulkkilan kappelineuvoston jäsenyydestä 1.5.2026 lukien aloittaessaan Siikalatvan seurakunnan vs. talouspäällikkönä.

Ehdotus: Kirkkoneuvosto esittää kirkkovaltuustolle että, Kaarina Männikölle myönnetään ero kirkkovaltuuston varajäsenyydestä ja Pulkkilan kappelineuvoston jäsenyydestä 1.5.2026 alkaen ja valitsee hänen tilalleen luottamushenkilöt jäljellä olevaksi kaudeksi.

Kirkkoneuvosto:

Päätös:

§ 75

Päätösehdotus hyväksyttiin

SEURAKUNTAMESTARIN TOIMI

Siikalatvan seurakunta julistaa haettavaksi seurakuntamestarin toimen maaliskuussa 2026 täytettäväksi 1.6.2026 alkaen.

Seurakuntamestarin tehtäviin kuuluu jumalanpalvelusten, kirkollisten toimitusten ja muiden seurakunnan tilaisuuksien käytännön järjestelyjen hoitaminen sekä kiinteistöjen sisä- ja ulkoalueiden siisteydestä ja kunnossapidosta huolehtiminen. Tehtäviin kuuluu myös hautaus- ja kiinteistötoimeen liittyviä työtehtäviä. Työtehtäviä on koko seurakunnan alueella.

Hakijalta toivomme soveltuvaa ammatillista tutkintoa tai vastaavaa työkokemuksella hankittua taitoa. Suntion ammattitutkinto sekä kiinteistöhuollon osaaminen katsotaan eduksi. Valittavan henkilön on oltava Suomen ev.lut.kirkon konfirmoitu jäsen.

Valittavan henkilön on esitettävä hyväksyttävä lääkärintodistus ennen valinnan vahvistamista. Työtehtävien hoitaminen vaatii siirtymistä seurakunnan eri kiinteistöjen välillä.

Työsuhde on toistaiseksi voimassa oleva ja alkaa 1.6.2026 tai sopimuksen mukaan. Työaika on 38,25 t/vko. Tehtävän täytössä käytetään 6 kuukauden koeaikaa.

Tehtävän palkkaus on KirVesTes vaatuvuusryhmän 403 (2 461,04 €/kk) mukainen. Tämän lisäksi maksetaan euromääräistä kokemuslisää siihen oikeuttavan palvelusajan täytyessä (3, 5, 10 ja 15 vuotta).

Ehdotus:

1. Kirkkoneuvosto julistaa seurakuntamestarin toimen haettavaksi.
2. Hakijoiden haastattelun suorittaa kirkkovaltuuston puheenjohtajat, kirkkoneuvoston varapuheenjohtaja, kirkkoherra ja talouspäällikkö.

Kirkkoneuvosto:

Päätös:

§ 17

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Hakuaikaa on jatkettu 13.5.2026 klo 15.00 saakka.

Määräaikaan mennessä hakemuksia tuli 11, jotka liitteessä.

SEURAKUNTAMESTARIN TOIMI

Ehdotus: Kirkkoneuvosto päättää seurakuntamestarin toimesta.

Kirkkoneuvosto:

Päätös:

§ 76

Kirkkoneuvosto päättää yksimielisesti valita seurakuntamestarin toimeen Milka Harjuniemen. Hänen tulee suorittaa kahden vuoden sisällä Seurakunta- ja hautauspalvelualan ammattitutkinto. Toimessa noudatetaan 6 kuukauden koeaikaa.

Ennen kirkkoneuvoston kokousta haastatellaan seuraavat henkilöt:

Ari Pelkonen klo 16.15

Milka Harjuniemi klo 16.30

Petri Koljonen klo 16.45

LUOTTAMUSTOIMESTA EROAMINEN / RISTO NIEMINEN

Risto Nieminen pyytää eroa kappelineuvoston, kirkkoneuvoston ja kirkkovaltuuston luottamustehtävistä touko-lokakuu 2026 väliseksi ajaksi toimiessaan sinä aikana Piippolan kirkonmaalausurakan valvojana.

Kirkkolain mukaan alle 6 kuukauden ero luottamustehtävistä ei vaadi uuden jäsenen valitsemista vaan pyydetään varajäsenet kokouksiin.

Ehdotus: Kirkkoneuvosto merkitsee asian tietoon saaduksi.

Kirkkoneuvosto:

Päätös: Päätösehdotuksen mukaan.

§ 77

KIRKKOVALTUUSTON VÄHIMMÄISJÄSENMÄÄRÄ

Kirkolliskokous hyväksyi 7.11.2025 kirkkojärjestyksen muutoksen, joka tulee voimaan tammikuussa 2026. Kirkkojärjestystä muutettiin siten, että kirkkojärjestyksessä säädetään vaaleilla valittavien toimielinten vähimmäisjäsenmäärästä.

Vähimmäisjäsenmäärä määräytyy seurakunnan tai seurakuntien vaalivuoden alussa läsnä olleiden jäsenten määrän mukaan. Väistävä kirkkovaltuusto, seurakuntaneuvosto tai yhteinen kirkkovaltuusto voi vaalivuoden keväällä tehdä päätöksen säädettyä suuremmasta toimielimen jäsenmäärästä.

Kirkkovaltuuston jäsenten määrästä päättää kirkkovaltuusto. Valtuuston jäseniä valitaan pariton lukumäärä seurakunnan vaalivuoden alussa läsnä olleiden jäsenten lukumäärän mukaan (KJ 3:26): 4001-7000/17

Ehdotus: Kirkkoneuvosto esittää kirkkovaltuustolle että, kirkkovaltuuston jäsenmäärä kaudelle 2027–2030 on 17.

Kirkkoneuvosto:
Päätös:
§ 78

Päätösehdotuksen mukaan.

MUUT ESILLE TULEVAT ASIAT

Kirkkoneuvosto:

Päätös:
§ 79

Kirkkoneuvoston seuraava kokous on 22.6. klo 17.00 Pulkkilassa.
Päätettiin että pidetään jatkossa kirkkoneuvoston kokoukset Pulkkilan srk-talolla.
Päätettiin selvittää voidaanko kirkkovaltuustot pitää jatkossa Siikalatvan kunnan valtuustosalissa ja striimata seurakuntalaisille.

ILMOITUSASIAT

Kirkkoneuvosto:

Päätös:
§ 80

Piippolan kappelinneuvoston kokous 23.4.2026
Rantsilan kappelineuvoston kokous 14.3.2026
Kestilän kappelineuvoston kokous 6.3.2026
Rantsilan kappelineuvoston kokous 28.4.2026
Pulkkilan kappelineuvoston kokous 6.5.2026

KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN JA VALITUSOSOITUKSEN ANTAMINEN

Kirkkoneuvosto:

Päätös:
§ 81

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 18.50

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Siikalatvan seurakunnan Kirkkoneuvosto

25.5.2026 § 81

1 MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevat muutoksenhakukiellot

Seuraavista päätöksistä ei kirkkolain (652/2023) 12 luvun 4 §:n mukaan saa tehdä kirkollisvalitusta eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 2 luvun 6 §:n 2 momentin nojalla hallintovalitusta, **koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa**. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 146 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankintalain mukaista valitusta ei voi tehdä päätöksestä tai muusta ratkaisusta, joka koskee yksinomaan **hankintamenettelyn valmistelua**.

Pöytäkirjan pykälät: § 70-72, 75, 77-81

Oikaisuvaatimusoikeudesta aiheutuva valituskielto

Koska päätöksestä voidaan tehdä kirkkolain 12 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan **kirjallinen oikaisu-vaatimus**, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pöytäkirjan pykälät: § 69, 73, 76

Erikseen säädetty muutoksenhakukiellot

1. Viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta lain evankelis-luterilaisen kirkon viranhaltijasta (viranhaltijalaki) 73 §:n mukaan viranomaisen päätökseen evankelis-luterilaisen kirkon virkaehtosopimuksista annetun lain 2 §:ssä tarkoitetussa asiassa eikä saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana ratkaistavaksi, jos hänellä taikka viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Mitä tässä momentissa säädetään, sovelletaan vain viranhaltijaan, joka on jäsenenä sellaisessa viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistui-messa, tai sen alayhdistyksessä.
2. Muutosta ei saa erikseen hakea oikaisuvaatimuksella tai kirkollisvalituksella päätökseen, joka koskee viranhaltijalain 62 §:n 4 momentissa tarkoitettua väliaikaista virantoimituksesta pidättämistä.
3. Seurakunnan jäsenellä ei ole oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta tai valitusta kirkkolain 12 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan kirkkoneuvoston tai seurakuntaneuvoston päätöksestä, jos se koskee toiseen henkilöön kohdistuvaa diakoniaa, kristillistä kasvatusta tai opetusta.
4. Valittamalla ei saa hakea muutosta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 2 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa. Valittamalla ei myöskään saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista.
5. Muun lainsäädännön mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pöytäkirjan pykälät ja valituskieltojen perusteet:

Hankintoja koskevat muutoksenhakukiellot

Hankintaa koskevista päätöksistä ei kirkkolain 12 luvun 8 §:n 2 momentin nojalla saa tehdä kirkkolain mukaista oikaisuvaatimusta eikä kirkollisvalitusta, jos asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan. **Asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan, jos hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnyсарvon. Kansalliset kynnyсарvot ilman arvonlisäveroa laskettuna ovat:**

- 60 000 € (tavarat ja palvelut sekä suunnittelukilpailut);
- 150 000 € (rakennusurakat);
- 400 000 € (hankintalain liitteen E 1–4 kohdassa tarkoitettut sosiaali- ja terveystalvet);
- 300 000 € (hankintalain liitteen E 5–15 kohdassa tarkoitettut muut erityiset talvet) ja
- 500 000 € (käyttöoikeussopimukset).

Pöytäkirjan pykälät:

2 OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään ja yhteystiedot:

Siikalatvan seurakunnan kirkkoneuvosto

Käyntiosoite: Pulkkilantie 11, 92600 Pulkkila

Postiosoite: Pulkkilantie 11, 92600 Pulkkila

Sähköposti: siikalatva(at)evl.fi

Pöytäkirjan pykälät: § 69, 73, 76

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon päätöksestä. Oikaisuvaatimusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun otta-matta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodis-tukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä siitä, kun pöytä-kirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen voi omalla vastuullaan lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolo-ajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomai-sen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi:

- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi
- tiedot oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä
- millaista oikaisua päätökseen vaaditaan
- millä perusteilla oikaisua päätökseen vaaditaan.

3 HANKINTAOIKAISU

Hankintaoikaisun tekeminen

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön asian-osainen voi tehdä hankintayksikölle kirjallisen hankintaoikaisun (hankintalaki 132–135 §). Hankintaoikaisu toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikkö:

Käyntiosoite: Pulkkilantie 11, 92600 Pulkkila

Postiosoite: Pulkkilantie 11, 92600 Pulkkila

Sähköposti: siikalatva(at)evl.fi

Hankintaoikaisu on tehtävä **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankinta-yksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Oikaisuvaatimusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei sen näyte-tä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa viestin katsotaan saapuneen vastaanottajalle sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaan-ottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämis-päivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vas-taavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Hankintaoikaisun on oltava perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolo-ajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapun-päivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa hankintaoikaisun tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Hankintaoikaisun voi omalla vastuullaan lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköi-sesti.

Hankintaoikaisun sisältö

Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi:

- oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi
- tiedot hankintaoikaisun kohteena olevasta päätöksestä
- millaista oikaisua päätökseen vaaditaan
- millä perusteilla oikaisua päätökseen vaaditaan.
- Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

4 VALITUSOSOITUS

a) Kirkollis- ja hallintovalitukset

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Valitusviranomaisen ja yhteystiedot:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Torikatu 34–40

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kirkollisvalitus, pöytäkirjan pykälät: § 74

Hallintovalitus, pöytäkirjan pykälät:

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista.

Muutoksenhakuajan laskeminen

Valitusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämistä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä.

Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä siitä, kun pöytä-kirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa. Jos muutoksenhakuajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

b) Valitus markkinaoikeuteen

Valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän kuluessa** siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Valitusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen hankintalain 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa, valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun tarjoaja on saanut tiedon päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus markkinaoikeudelle on tehtävä viimeistään kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Ehdokkaan tai tarjoajan katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämistä, jollei sen näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa viestin katsotaan saapuneen vastaanottajalle sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä

voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Hankinta-asiaan muutosta hakevan on lisäksi kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön ilmoittamaan osoitteeseen viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen.

Hankintayksikön yhteystiedot ovat edellä hankinta-aikeita koskevassa kohdassa.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella voidaan saattaa hankintalaissa tarkoitettu hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan. Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua,
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin hankintalain 75 §:n nojalla tai
- 3) sitä, että hankintalain 93 §:ssä tarkoitettua kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia. Asia voidaan saattaa markkinaoikeuden käsiteltäväksi, jos hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnyksen.

Markkinaoikeuden yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle osoitettuna osoitteeseen:

Postiosoite: **Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI**

Käyntiosoite: **Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki**

Puhelinvaihe: **029 56 43300**

Faksi: **029 56 43314**

Sähköpostiosoite: **markkinaoikeus(at)oikeus.fi**

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

5 VALITUKSEN SISÄLTÖ JA LIITTEET, VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN JA OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- sähköpostiosoite, jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä valitusviranomaiselle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksensä tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei valitusviranomainen toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:ssä tarkoitetuissa tilanteissa.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajassa päätöksessä mainitulle valitusviranomaiselle. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Postiin valitusasia-kirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapun-päivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikeudenkäyntimaksu

[Tuomioistuinmaksulain](#) (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, jollei lain 4, 5, 7, 8 tai 9 §:stä muuta johdu. Tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetun oikeusministeriön asetuksen (1122/2021) 1 §:n mukaan oikeudenkäynti-maksu hallinto-oikeudessa on 310 € ja markkinaoikeudessa 2 440 €. Käsittelemäksu markkinaoikeudessa on kuitenkin 4 880 €, jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoonaa euroa ja 7 300 €, jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy täältä: [Oikeudenkäyntimaksut hallinto-oikeudessa - Tuomioistuinlaitos \(oikeus.fi\)](#).

Yksityiskohtainen valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This document contains 27 pages before this page

Dokumentet inneholder 27 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 27 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 27 sider før denne side

Detta dokument innehåller 27 sidor före denna sida

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende